

The World Bank's private sector arm – the IFC – must stop financing industrial agriculture

13th October, 2022

Dear IFC Management and Executive Directors,

In the wake of a [public campaign](#) urging the IFC to reconsider a \$200 million loan to agribusiness giant Louis Dreyfus (LDC), **IFC has committed to presenting its full agribusiness portfolio to the World Bank Group Board for review.** As the Board grapples with the IFC's approach to this sector, the undersigned organizations call on you to seize this opportunity to:

- Address the many negative impacts of IFC's investments in destructive industrial agribusiness by undertaking a more thorough social and environmental assessment of IFC investments in the sector
- Urge the bank to stop investing in industrial agriculture, which fuels the climate crisis, undermines food security and food sovereignty, and is inconsistent with the bank's commitment to align its investments with the [UN Sustainable Development Goals](#) (SDGs) and [Paris Agreement](#)

The diverse and potentially irreversible negative environmental impacts of IFC-supported industrial agribusinesses include excessive supply chain GHG emissions, water depletion and pollution, deforestation and biodiversity loss. Negative social impacts include chronic and fatal illnesses associated with industrial crop and livestock producers' reliance on synthetic herbicides, pesticides, and fertilizers, as well as the pollution of air and water by animal waste from concentrated animal feeding operations (CAFOs) and effluents from slaughterhouses. [Land grabbing](#), violent [attacks](#) against Indigenous land defenders and displacement of smallholder farmers have all been [documented](#) in the Global South and beyond.

The IFC's historical support of destructive industrial agribusinesses and the bank's continued failure to properly account for these operations' negative impacts during the [project categorization](#) and [Performance Standard](#) (PS) assessment processes is exacerbating planetary boundary transgression, impeding sustainable development, and threatening to keep at least [15 of the 17 SDGs](#) (including SDG1: No Poverty and SDG2: Zero Hunger) and the [Paris Agreement](#) out of reach. The IFC is also contributing to increased concentration in the food sector, which [heightens inequality](#). **The following examples highlight the negative impacts of IFC's industrial agribusiness investments and underscore the risks they pose to local communities and the environment:**

Salala Rubber Corporation: The IFC's \$25 million investment in the Salala Rubber Corporation (SRC) is still active and dates back to 2008. Twenty-two Liberian Indigenous communities [accuse the SRC of grave human rights and environmental abuses](#), including the forceful seizure and occupation of Indigenous lands, forced evictions without Free Prior Informed Consent (FPIC), defamation of burial and sacred sites, forced migrations, children's lack of access to education, underpayment for ecosystem services, and gender-based violence and harassment. The Compliance Advisor Ombudsman (CAO)

undertook a compliance investigation in September 2020, noting that the alleged environmental and social impacts are serious, and while IFC's documentation indicates many of these issues were identified, it is not clear whether they were effectively addressed or resolved by IFC's pre-investment due diligence and supervision. The compliance process is still ongoing.

Pronaca: Despite opposition by [Ecuadorian](#) and [global civil society](#) groups, in Spring 2021 the IFC awarded a \$50 million loan to support the expansion of Ecuador's largest meat and poultry producer. Pronaca, Ecuador's 4th largest corporation, manages over 115 industrial pig and poultry facilities that consume 30% of the country's corn production. Since 2004, the IFC has provided Pronaca with \$170 million in loans. In 2010, Indigenous communities in the province of Santo Domingo de los Tsáchilas filed a formal IFC complaint, stating that animal waste from Pronaca's intensive livestock farms contaminated local rivers and led to a surge in health problems including skin, respiratory and gastrointestinal issues. Unfortunately, the complaint was closed [without a proper investigation](#) and these serious impacts have continued amidst escalating [resistance](#). IFC's Pronaca investment is indicative of other problematic IFC investments in industrial livestock including: [Mavin \(Vietnam\)](#), [Guangxi Yangxiang \(China\)](#); [MHP \(Ukraine\)](#), [HMH Rainbow \(Uganda\)](#), and [Country Bird \(Southern Africa\)](#), and [Santa Priscila \(Ecuador\)](#), among others.

Olam: In July 2022, the IFC approved a \$200 million loan to Olam Company, its latest investment in a long stream of funding totaling over \$560 million in direct loans since 2013 and over \$228 million indirect loans since 2010 to support Olam's industrial palm oil plantations and mills in Gabon. The latest investment is part of the World Bank Group \$5 billion Global Food Security and Nutrition Crisis Program. The IFC investment supports Olam Agri's purchasing of wheat, maize and soy in sourcing origins for delivery to Olam Agri's processing operations and other customers in West Africa, South and South-East Asia, and Middle East and North Africa. According to at least [one investigation](#), Olam's oil palm plantations have led to the destruction of at least 19,000 hectares of rainforest and adverse impacts on the land and rights of local communities.

Nicaragua Sugar Estates Limited: In 2008 the IFC granted a \$62 million loan to Nicaragua Sugar Estates Limited, a company [deeply implicated in a severe Nicaraguan health crisis](#). The Pan American Health Organization claims that the Nicaraguan Chronic Kidney Disease (CKD) death rate - 6 out of 10 sugarcane workers - is the highest in Latin America. In 2008 a local organization of 2,000 former sugarcane workers filed a complaint with the CAO. While the results of the complaint have led to some resource distribution to support affected workers with medical bills, the kidney disease crisis continues due to the harsh working conditions kept afloat by IFC investments. As of [April of 2021](#), the IFC continues to invest in Nicaraguan sugar companies. Monte Rosa, the beneficiary of the current investment, has [similar health concerns](#) tied to its operations. In fact, these issues have been studied as early as [2005](#), finding major labor rights violations.

BoViMa Madagascar: In 2018, the IFC approved a \$7 million investment in a company that intended to buy zebu cattle from Madagascar farmers and export the beef to wealthy Middle Eastern countries. [The BoViMA project](#) hit a roadblock when Malagasy President Andry Rajoelina banned the export of zebus last year. Despite being aimed at reducing poverty, the project has invited scrutiny for its negative impacts on food security because it is sourcing human-edible crops for cattle feed in one of the world's poorest

and most water-scarce regions. When fully operational, the slaughterhouse and feedlot would require 120,000 tons of feed and 150 million liters of water a year. This company has been accused of land grabbing in southern Madagascar as recently as December 2021.

IFC Should Halt Financing for Industrial Agribusiness

For all these reasons, the undersigned organizations are calling for a halt to IFC's financing of [industrial agribusinesses](#) that rely on input-intensive crop monocultures, synthetic fertilizers and pesticides, industrial-scale feedlots and slaughterhouses and the use of prophylactic antibiotics for livestock. All these practices lead to negative outcomes and vulnerabilities, including excessive GHG emissions, deforestation, water depletion and pollution, and ecosystem degradation. Additionally, financing the use of land and other resources to feed animals instead of humans is worsening global food insecurity and malnutrition while driving the overconsumption of animal products, which is increasing rates of diet-related diseases in [developed](#) and [emerging](#) economies.

The IFC's investments in industrial agribusiness undermine [diversified, agroecological food systems that support food sovereignty](#). The International Panel of Experts on Sustainable Food Systems describes these as "diversifying farms and farming landscapes, replacing chemical inputs, optimizing biodiversity, and stimulating interactions between different species, as part of holistic strategies to build long-term fertility, healthy agro-ecosystems and secure livelihoods." As stated in a [2021 letter signed by 280 civil society organizations](#), IFC and all public development banks (PDBs) are bound to respect, protect and fulfill human rights and are accountable to the public for their actions, including in their financing of private companies.

We urge the Board to show leadership by pressing the IFC to apply much more rigorous screening, classification and assessment methodologies to its due diligence processes and to stop financing industrial agriculture, as the bank's commitment to aligning its investments with the SDGs and Paris Agreement requires. We are also formally requesting a civil society briefing on the IFC's industrial agriculture portfolio and relevant outcomes from the Board discussion.

Yours Sincerely,
Signatories

United States and Canada

350 Seattle
A Growing Culture
A Well-Fed World
ActionAid USA
Adelphi University
Agroecology Fund
Brighter Green
Center for Biological Diversity
DeepAgroecology.org
Fair Start Movement
Family Farm Defenders
Farmworker Association of Florida
Fish Welfare Initiative

Food & Justice w/ Brenda Sanders
Friends of the Earth US
Global Justice for Animals and the Environment
Government Accountability Project Food
Integrity Campaign
Guelph Wellington Climate Initiatives (Canada)
Health Care Without Harm
Inclusive Development International
Integrated Capital Investing
National Family Farm Coalition
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reducetarian Foundation

The Oakland Institute
Thousand Currents
Thrive Baltimore
Voice for Animals Society(Canada)

Voters For Animal Rights
Waterloo Region Climate Initiatives (Canada)
Wetland Activism Collective

Australia and New Zealand

Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

The Lentil Intervention (New Zealand)
World Public Health Nutrition Association
(Australia)

Latin America

AJICAM (Peru)
Asociación Ambiente y Sociedad (Colombia)
Asociación de talleres 11 de septiembre
(Bolivia)
Asociación Interamericana para la Defensa del
Ambiente (AIDA) (Latin America + Caribbean)
Centro de Documentación en Derechos
Humanos "Segundo Montes Mozo SJ" (CSMM)
(Ecuador)
Finca Sagrada (Ecuador)
Fundación Cauce: Cultura Ambiental, Causa
Ecologista (Argentina)
Fundación para la conservación y uso
sustentable de los Humedales/ Wetlands
International (Argentina)

Heñói Centro de Estudios (Paraguay)
Movimento Tapajós Vivo (Brazil)
Network for Social Justice and Human Rights
(Brazil)
PAPDA (Haiti)
Project on Organizing, Development, Education,
and Research (PODER) (Mexico)
Proyecto ALA Animales Latino América
(Colombia)
Sinergia Animal (Brazil)
The Humane League Mexico
World Nutrition Journal (Brazil)

Africa

AbibiNsroma Foundation ANF (Ghana)
AICED (DR Congo)
Amis de l'Afrique Francophone- Bénin
(AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour la défense des droits à l'eau et à
(Senegal)
Biotech Services Senegal
Biowatch South Africa
Club Humanitaire sans Frontières (Guinea)
Coalition of African Animal Welfare
Organizations (South Africa)
CREDDHO (DR Congo)
Envirosense (South Africa)
Espace de Solidarité et de Coopération de
l'Oriental (Morocco)

Femmes Autochtones pour le Développement et
l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Green Scenery (Sierra Leon)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD (Mali)
Observatoire d'Etudes et d'Appui à la
Responsabilité Sociale et Environnementale
(OEARSE) (DR Congo)
PIDP (DR Congo)
Réseau d'information et d'appui aux ONG en
République Démocratique du Congo
SUHODE Foundation (Tanzania)
Sustainable Development Institute (Liberia)

Asia

Aino Kai (Japan)
Association of Western Japan Agroecology
Bangladesh Food Security Network-KHANI
BioThai-Thailand
Community Empowerment and Social Justice
Network (CEMSOJ) (Nepal)
Environmental Protection Society Malaysia
Federation of Indian Animal Protection
Organizations (India)
Focus on the Global South (Thailand)
HADAM Malaysia (Right to Food Malaysia)
Indonesia for Global Justice (IGJ) (Indonesia)
Kampung Senang Charity and Education
Foundation(Singapore)

KRuHA (Indonesia)
Kyoto University (Japan)
Kyushu University (Japan)
Lembaga Bentang Alam Hijau (LemBAH)
(Indonesia)
OATEY (India)
Participatory Research & Action Network-
PRAAN (Bangladesh)
Phenix Center for Sustainable Development
(Jordan)
Project SEVANA Southeast Asia (Thailand)
Public Health Resource Network (India)
SHARAN (India)
Solidaritas Perempuan (Indonesia)
Vikas Samvad Samiti (India)

Europe

Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Protection Denmark
Aquatic Life Institute (Spain)
Association Nouveaux Mondes (France)
ATTAC Liège et via Hesbicoop (Belgium)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Compassion in World Farming (UK)
Eurogroup for Animals (Belgium)
Ex CADTM (France)
Feedback (UK)
FIAN Switzerland (Switzerland)
Friends of the Earth England, Wales, Northern
Ireland
Friends of the Earth Europe

Friends of the Earth France
Green REV Institute (Poland)
HEKS Swiss Church Aid (Switzerland)
Milieudefensie (Netherlands)
Mouvement de la décroissance (Belgium)
Peuples Solidaires Actionaid France
Policies for Equitable Access to Health-PEAH
(Italy)
Profundo (Netherlands)
RealFoodSystems.org (Switzerland)
Schola Campesina (Italy)
SOSFAIM(Luxembourg)
Soil Association (UK)
TAPP Coalition (Netherlands)
Urgewald e.V. (Germany)
World Animal Protection Netherlands

International

Biofuelwatch (UK/USA)
Compassion in World Farming International
ETC Group

FIAN International
GRAIN
Institute for Agriculture and Trade Policy

Française

La branche de la Banque mondiale dédiée au secteur privé – la SFI – doit cesser de financer l’agriculture industrielle

13 octobre 2022

Mesdames et messieurs les dirigeants et directeurs exécutifs de la SFI,

À la suite d’une [campagne publique](#) exhortant la Société financière internationale (SFI) à reconsidérer un prêt de 200 millions de dollars au géant de l’agro-industrie Louis Dreyfus (LDC), **la SFI s’est engagée à présenter l’intégralité de son portefeuille dans l’agrobusiness au Conseil du Groupe de la Banque mondiale pour examen**. Alors que le Conseil d’administration s’interroge sur l’approche de la SFI dans ce secteur, les organisations soussignées vous demandent de saisir cette opportunité pour:

- Prendre en compte les nombreux impacts négatifs des investissements de la SFI dans l’agrobusiness industriel destructeur, en entreprenant une évaluation sociale et environnementale plus approfondie des investissements de la SFI dans le secteur
- Exhorter la banque à cesser d’investir dans l’agriculture industrielle qui alimente la crise climatique, sape la sécurité et la souveraineté alimentaires et est incompatible avec l’engagement de la banque d’aligner ses investissements sur les [Objectifs de développement durable](#) (ODD) des Nations Unies et l’[Accord de Paris](#)

Parmi les impacts environnementaux négatifs divers et potentiellement irréversibles des projets d’agrobusiness industriel soutenus par la SFI figurent notamment les émissions excessives de GES de la chaîne d’approvisionnement, l’épuisement et la pollution des ressources en eau, la déforestation et la perte de biodiversité. Au nombre des impacts sociaux négatifs figurent les maladies chroniques et mortelles associées à la dépendance de l’agriculture et de l’élevage industriels aux herbicides, pesticides et engrais synthétiques, ainsi que la pollution de l’air et de l’eau par les déjections animales provenant des exploitations intensives d’engraissement du bétail (CAFO) et les effluents des abattoirs. Des affaires d’[accaparement des terres](#), d’[attaques](#) violentes contre les défenseurs et défenseuses des terres autochtones et d’expulsions de paysan·nes ont été [documentées](#) dans les pays du Sud et au-delà.

Le soutien apporté par le passé par la SFI à l’agrobusiness industriel destructeur, et l’incapacité chronique de la Banque à prendre correctement en compte les impacts négatifs de ces activités lors des processus de [catégorisation des projets](#) et d’évaluation des [normes de performance](#) (NP), exacerbent la transgression des limites planétaires, entravent le développement durable et menacent de maintenir hors d’atteinte au moins [15 des 17 ODD](#) (dont l’ODD 1 : « Pas de pauvreté » et l’ODD 2 : « Faim zéro ») et l’[Accord de Paris](#). La SFI contribue également à une concentration accrue dans le secteur alimentaire, ce qui [accentue les inégalités](#). **Les exemples suivants mettent en évidence les impacts négatifs des investissements de la SFI dans l’agrobusiness industriel et soulignent les risques qu’ils font peser sur les communautés locales et l’environnement :**

Salala Rubber Corporation : L'investissement de 25 millions de dollars de la SFI dans Salala Rubber Corporation (SRC) est toujours actif et remonte à 2008. Vingt-deux communautés autochtones libériennes [accusent la SRC de graves violations des droits humains et atteintes à l'environnement](#), notamment la saisie et l'occupation par la force de terres autochtones, des expulsions forcées sans consentement libre, informé et préalable (CLIP), la profanation de lieux de sépulture et de sites sacrés, des migrations forcées, le nonaccès à l'éducation des enfants, le sous-paiement des services écosystémiques, ainsi que la violence et le harcèlement sexistes. Le conseiller-médiateur (*Compliance Advisor Ombudsman* - CAO) a entrepris une enquête de conformité en septembre 2020, notant que les accusations d'impacts environnementaux et sociaux sont graves, et bien que la documentation de la SFI indique que bon nombre de ces problèmes ont été identifiés, il est difficile de savoir s'ils ont été effectivement traités ou résolus par une diligence raisonnable et une supervision avant l'investissement de la SFI. L'enquête de conformité est toujours en cours.

Pronaca : Malgré l'opposition des groupes de la [société civile en Équateur](#) et dans le [monde](#), au printemps 2021, la SFI a accordé un prêt de 50 millions de dollars pour soutenir l'expansion du plus grand producteur de viande et de volaille d'Équateur. Pronaca, la 4^e plus grande entreprise équatorienne, gère plus de 115 installations industrielles porcines et avicoles qui consomment 30 % de la production de maïs du pays. Depuis 2004, la SFI a accordé à Pronaca 170 millions de dollars de prêts. En 2010, les communautés autochtones de la province de Santo Domingo de los Tsáchilas ont déposé une plainte officielle auprès de la SFI, déclarant que les déjections animales des élevages intensifs de Pronaca contaminaient les rivières locales et entraînaient une augmentation des problèmes de santé, notamment des affections cutanées, respiratoires et gastro-intestinales. Malheureusement, la plainte a été classée [sans faire l'objet d'une véritable enquête](#) et ces graves impacts perdurent dans un contexte de [résistance](#) croissante. L'investissement de la SFI dans Pronaca est révélateur d'autres investissements problématiques de la Société Financière Internationale dans l'élevage industriel, notamment : [Mavin \(Vietnam\)](#), [Guangxi Yangxiang \(Chine\)](#), [MHP \(Ukraine\)](#), [HMH Rainbow \(Ouganda\)](#), [Country Bird \(Afrique australe\)](#) et [Santa Priscila \(Équateur\)](#) entre autres.

Olam : En juillet 2022, la SFI a approuvé un prêt de 200 millions de dollars à Olam Company, son dernier investissement en date dans une longue série de financements totalisant plus de 560 millions de dollars de prêts directs depuis 2013, et plus de 228 millions de dollars de prêts indirects depuis 2010, visant à soutenir les plantations industrielles de palmiers à huile et les usines d'huile de palme d'Olam au Gabon. Ce dernier investissement s'inscrit dans le cadre du Programme mondial de lutte contre la crise alimentaire et nutritionnelle de 5 milliards de dollars du Groupe de la Banque mondiale. L'investissement de la SFI soutient l'achat par Olam Agri de blé, de maïs et de soja auprès des lieux d'approvisionnement, à destination des activités de transformation d'Olam Agri et d'autres clients en Afrique de l'Ouest, en Asie du Sud et du Sud-Est, au Moyen-Orient et en Afrique du Nord. Selon au moins [une enquête](#), les plantations de palmiers à huile d'Olam ont entraîné la destruction d'au moins 19 000 hectares de forêt tropicale et ont eu des effets néfastes sur les terres et les droits des communautés locales.

Nicaragua Sugar Estates Limited : En 2008, la SFI a accordé un prêt de 62 millions de dollars à Nicaragua Sugar Estates Limited, une société [fortement impliquée dans une grave crise sanitaire au Nicaragua](#). L'Organisation panaméricaine de la santé affirme que le taux de mortalité lié à l'insuffisance rénale chronique (IRC) au Nicaragua – soit 6 travailleurs et travailleuses de la canne à sucre sur 10 – est

le plus élevé d'Amérique latine. En 2008, une organisation locale regroupant 2 000 anciens travailleurs et travailleuses de la canne à sucre a déposé une plainte auprès du CAO, le mécanisme de recours indépendant de la SFI. Si l'issue de la plainte a conduit à une certaine distribution d'aides financières pour aider les personnes concernées à payer leurs factures médicales, la crise des maladies rénales se poursuit, en raison des conditions de travail difficiles permises par les investissements de la SFI. En [avril 2021](#), la SFI continuait d'investir dans les entreprises sucrières nicaraguayennes. Les activités de Monte Rosa, bénéficiaire de l'investissement actuel, entraînent des [problèmes de santé similaires](#). En fait, ces questions ont été étudiées dès [2005](#), et des infractions majeures au droit du travail ont été constatées.

BoViMa Madagascar : En 2018, la SFI a approuvé un investissement de 7 millions de dollars dans une entreprise qui souhaitait acheter des zébus de fermes malgaches et exporter la viande vers des pays riches du Moyen-Orient. [Le projet BoViMA](#) s'est heurté à un obstacle lorsque le président malgache Andry Rajoelina a interdit l'exportation de zébus l'année dernière. Bien qu'il vise à réduire la pauvreté, le projet a suscité des interrogations en raison de ses impacts négatifs sur la sécurité alimentaire, car il utilise des denrées comestibles pour alimenter le bétail dans l'une des régions les plus pauvres du monde et où l'eau est la plus rare. Une fois complètement opérationnels, l'abattoir et le parc d'engraissement nécessiteraient 120 000 tonnes d'aliments pour bétail et 150 millions de litres d'eau par an. Tout dernièrement, en décembre 2021, cette société a été accusée d'accaparement de terres dans le sud de Madagascar.

La SFI devrait mettre fin au financement de l'agrobusiness industriel

Pour toutes ces raisons, les organisations soussignées demandent l'arrêt du financement par la SFI des projets d'[agrobusiness industriel](#) qui reposent sur les monocultures intensives en intrants, les engrais et pesticides de synthèse, les parcs d'engraissement et abattoirs industriels, et l'utilisation d'antibiotiques prophylactiques pour le bétail. Toutes ces pratiques ont des incidences négatives et entraînent des vulnérabilités, notamment des émissions excessives de GES, la déforestation, l'épuisement et la pollution des ressources en eau et la dégradation des écosystèmes. En outre, le financement de l'utilisation des terres et d'autres ressources pour nourrir les animaux plutôt que les personnes aggrave l'insécurité alimentaire et la malnutrition mondiales, tout en entraînant la surconsommation de produits animaux, ce qui augmente la prévalence de maladies liées à l'alimentation dans les économies [développées](#) et [émergentes](#).

Les investissements de la SFI dans l'agrobusiness industriel sapent [les systèmes alimentaires agroécologiques diversifiés sur lesquels repose la souveraineté alimentaire](#). Le Groupe international d'experts sur les systèmes alimentaires durables voit dans ces systèmes « la diversification des exploitations agricoles et des paysages agricoles, le remplacement des intrants chimiques, l'optimisation de la biodiversité et la stimulation des interactions entre différentes espèces, dans le cadre de stratégies holistiques visant à créer une fertilité à long terme, des agro-écosystèmes sains et des moyens de subsistance sûrs ». Comme l'indique une [lettre de 2021 signée par 280 organisations de la société civile](#), la SFI et toutes les banques publiques de développement (BPD) sont tenues de respecter, de protéger et d'appliquer les droits humains, et doivent rendre compte de leurs actes à la population, y compris lorsqu'elles financent des entreprises privées.

Nous demandons instamment au Conseil de faire preuve de leadership en faisant pression sur la SFI pour qu'elle applique des méthodologies de sélection, de classification et d'évaluation beaucoup plus

rigoureuses à ses processus de diligence raisonnable et pour qu'elle cesse de financer l'agriculture industrielles, comme l'exige l'engagement pris par la Banque d'aligner ses investissements sur les ODD et l'Accord de Paris. Nous demandons également officiellement que la société civile soit informée du portefeuille d'agriculture industrielle de la SFI et des conclusions pertinentes de la discussion du Conseil.

Nous vous prions de recevoir nos salutations distinguées,
Signataires

United States and Canada

350 Seattle
A Growing Culture
A Well-Fed World
ActionAid USA
Adelphi University
Agroecology Fund
Brighter Green
Center for Biological Diversity
DeepAgroecology.org
Fair Start Movement
Family Farm Defenders
Farmworker Association of Florida
Fish Welfare Initiative
Food & Justice w/ Brenda Sanders
Friends of the Earth US
Global Justice for Animals and the Environment

Government Accountability Project Food Integrity Campaign
Guelph Wellington Climate Initiatives (Canada)
Health Care Without Harm
Inclusive Development International
Integrated Capital Investing
National Family Farm Coalition
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reducetarian Foundation
The Oakland Institute
Thousand Currents
Thrive Baltimore
Voice for Animals Society(Canada)
Voters For Animal Rights
Waterloo Region Climate Initiatives (Canada)
Wetland Activism Collective

Australia and New Zealand

Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

The Lentil Intervention (New Zealand)
World Public Health Nutrition Association
(Australia)

Latin America

AJICAM (Peru)
Asociación Ambiente y Sociedad (Colombia)
Asociación de talleres 11 de septiembre
(Bolivia)
Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA) (Latin America + Caribbean)
Centro de Documentación en Derechos Humanos "Segundo Montes Mozo SJ" (CSMM)
(Ecuador)
Finca Sagrada (Ecuador)
Fundación Cauce: Cultura Ambiental, Causa Ecologista (Argentina)

Fundación para la conservación y uso sustentable de los Humedales/ Wetlands International (Argentina)
Heñói Centro de Estudios (Paraguay)
Movimento Tapajós Vivo (Brazil)
Network for Social Justice and Human Rights (Brazil)
PAPDA (Haiti)
Project on Organizing, Development, Education, and Research (PODER) (Mexico)
Proyecto ALA Animales Latino América (Colombia)

Sinergia Animal (Brazil)
The Humane League Mexico

Africa

AbibiNsroma Foundation ANF (Ghana)
AICED (DR Congo)
Amis de l'Afrique Francophone- Bénin
(AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour la défense des droits à l'eau et à
(Senegal)
Biotech Services Senegal
Biowatch South Africa
Club Humanitaire sans Frontières (Guinea)
Coalition of African Animal Welfare
Organizations (South Africa)
CREDDHO (DR Congo)
Envirosense (South Africa)
Espace de Solidarité et de Coopération de
l'Oriental (Morocco)

Asia

Aino Kai (Japan)
Association of Western Japan Agroecology
Bangladesh Food Security Network-KHANI
BioThai-Thailand
Community Empowerment and Social Justice
Network (CEMSOJ) (Nepal)
Environmental Protection Society Malaysia
Federation of Indian Animal Protection
Organizations (India)
Focus on the Global South (Thailand)
HADAM Malaysia (Right to Food Malaysia)
Indonesia for Global Justice (IGJ) (Indonesia)
Kampung Senang Charity and Education
Foundation(Singapore)

Europe

Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Protection Denmark
Aquatic Life Institute (Spain)
Association Nouveaux Mondes (France)
ATTAC Liège et via Hesbicoop (Belgium)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Compassion in World Farming (UK)
Eurogroup for Animals (Belgium)
Ex CADTM (France)

World Nutrition Journal (Brazil)

Femmes Autochtones pour le Développement et
l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Green Scenery (Sierra Leon)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD (Mali)
Observatoire d'Etudes et d'Appui à la
Responsabilité Sociale et Environnementale
(OEARSE) (DR Congo)
PIDP (DR Congo)
Réseau d'information et d'appui aux ONG en
République Démocratique du Congo
SUHODE Foundation (Tanzania)
Sustainable Development Institute (Liberia)

KRuHA (Indonesia)
Kyoto University (Japan)
Kyushu University (Japan)
Lembaga Bentang Alam Hijau (LemBAH)
(Indonesia)
OATEY (India)
Participatory Research & Action Network-
PRAAN (Bangladesh)
Phenix Center for Sustainable Development
(Jordan)
Project SEVANA Southeast Asia (Thailand)
Public Health Resource Network (India)
SHARAN (India)
Solidaritas Perempuan (Indonesia)
Vikas Samvad Samiti (India)

Feedback (UK)
FIAN Switzerland (Switzerland)
Friends of the Earth England, Wales, Northern
Ireland
Friends of the Earth Europe
Friends of the Earth France
Green REV Institute (Poland)
HEKS Swiss Church Aid (Switzerland)
Milieudéfensie (Netherlands)
Mouvement de la décroissance (Belgium)
Peuples Solidaires Actionaid France

Policies for Equitable Access to Health-PEAH
(Italy)
Profundo (Netherlands)
RealFoodSystems.org (Switzerland)
Schola Campesina (Italy)

SOSFAIM(Luxembourg)
Soil Association (UK)
TAPP Coalition (Netherlands)
Urgewald e.V. (Germany)
World Animal Protection Netherlands

International

Biofuelwatch (UK/USA)
Compassion in World Farming International
ETC Group

FIAN International
GRAIN
Institute for Agriculture and Trade Policy

Español

El brazo del sector privado del Banco Mundial, la CFI, debe dejar de financiar la agricultura industrial

13 de octubre de 2022

Estimadas(os) gerentes y directoras(es) ejecutivas(os) de la CFI:

A raíz de [una campaña pública](#) en la que se ha instado a la CFI a reconsiderar un préstamo de 200 millones de dólares al gigante de la agroindustria Louis Dreyfus (LDC), **la CFI se ha comprometido a presentar toda su cartera de agroindustria a la Junta del Grupo del Banco Mundial para su revisión**. Mientras la Junta lidia con el enfoque de la CFI sobre este sector, las organizaciones abajo firmantes, por medio de la presente, solicitan que se aproveche esta oportunidad para:

- Abordar los numerosos impactos negativos de las inversiones de la CFI en la agroindustria destructiva, realizando una evaluación social y ambiental más exhaustiva de las inversiones de la CFI en el sector;
- Instar al banco a dejar de invertir en la agricultura industrial que alimenta la crisis climática, socava la seguridad y la soberanía alimentaria, así como contradice el compromiso del banco de alinear sus inversiones con [los Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\)](#) de (ODS) de la ONU y [el Acuerdo de París](#).

Los diversos y potencialmente irreversibles impactos ambientales negativos de los agronegocios industriales apoyados por la CFI incluyen emisiones excesivas de GEI en la cadena de suministro, agotamiento y contaminación del agua, deforestación y pérdida de biodiversidad. Los impactos sociales negativos incluyen enfermedades crónicas y mortales asociadas a la dependencia de los productores industriales de cultivos y ganado de los herbicidas, pesticidas y fertilizantes sintéticos, así como la contaminación del aire y el agua por los residuos animales de las operaciones concentradas de alimentación animal (CAFO) y los efluentes de los mataderos. El [acaparamiento de tierras](#), los [ataques violentos](#) contra los defensores y defensoras de la tierra, de las y los indígenas, al igual que el desplazamiento de los pequeños agricultores, son algunos de los impactos que han sido [documentados](#) en el Sur Global y otras regiones.

El apoyo histórico de la CFI a los agronegocios industriales destructivos y el hecho de que el banco siga sin considerar adecuadamente los impactos negativos de estas operaciones [durante los procesos de categorización de proyectos](#) y de evaluación de [las Normas de Desempeño](#) (ND) exacerba la transgresión de los límites planetarios, lo que impide el desarrollo sostenible y amenaza el cumplimiento de al menos [15 de los 17 ODS](#) (incluyendo el ODS1, No a la pobreza; y el ODS2, Hambre cero), así como [el Acuerdo de París](#). La CFI también contribuye a que se produzca una mayor concentración en el sector alimentario, lo que [aumenta la desigualdad](#). **Los siguientes ejemplos evidencian los impactos negativos de las inversiones de la CFI en la agroindustria y destacan los riesgos que suponen para las comunidades locales y el medio ambiente:**

Salala Rubber Corporation: La inversión de 25 millones de dólares de la CFI en la Salala Rubber Corporation (SRC) sigue activa y se remonta a 2008. Veintidós comunidades indígenas de Liberia [acusan a la SRC de graves abusos contra los derechos humanos y el medio ambiente](#), como la toma y ocupación por la fuerza de tierras indígenas, desalojos forzosos sin el consentimiento libre, previo e informado (CLPI), difamación de lugares de entierro y sagrados, migraciones forzadas, educación inaccesible para niñas y niños, pago insuficiente por los servicios de los ecosistemas y violencia y acoso basados en género. La Asesoría en Cumplimiento de la Defensoría del Pueblo (CAO) emprendió una investigación en septiembre de 2020, que sirvió de base para señalar la gravedad de los presuntos impactos ambientales y sociales. Aunque la documentación de la CFI indica que muchos de estos problemas fueron identificados, no está claro si fueron efectivamente abordados o resueltos por la debida diligencia y supervisión de la CFI antes de la inversión. El proceso de cumplimiento aún está en curso.

Pronaca: A pesar de la oposición de grupos de la sociedad civil [ecuatoriana](#) y [mundial](#), en abril y mayo de 2021 (*o pon “durante el primer semestre de 2021”*) la CFI concedió un préstamo de 50 millones de dólares para apoyar la expansión del mayor productor de carne y aves de corral de Ecuador. Pronaca, la cuarta corporación más grande de Ecuador, gestiona más de 115 instalaciones industriales de cerdos y aves de corral que consumen el 30% de la producción de maíz del país. Desde 2004, la CFI ha proporcionado a Pronaca 170 millones de dólares en préstamos. En 2010, las comunidades indígenas de la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas presentaron una queja formal ante la CFI, afirmando que los desechos animales de las granjas de ganadería intensiva de Pronaca contaminaban los ríos locales y provocaban un aumento de los problemas de salud, incluyendo enfermedades cutáneas, respiratorias y gastrointestinales. Lamentablemente, el reclamo fue cerrado [sin la debida investigación](#) y estos graves impactos han continuado en medio de [una creciente resistencia](#). La inversión de la CFI en Pronaca es indicativa de otras inversiones problemáticas de la CFI en la ganadería industrial, como: [Mavin](#) (Vietnam), [Guangxi Yangxiang](#) (China); [MHP](#) (Ucrania), [HMH Rainbow](#) (Uganda), y [Country Bird](#) (África del Sur), y [Santa Priscila](#) (Ecuador), entre otras.

Olam: En julio de 2022, la CFI aprobó un préstamo de 200 millones de dólares a la empresa Olam, su última inversión en una larga corriente de financiación que suma más de 560 millones de dólares en préstamos directos desde 2013 y más de 228 millones de dólares en préstamos indirectos desde 2010 para apoyar las plantaciones y molinos industriales de aceite de palma de Olam en Gabón. La última inversión forma parte del Programa Global de Seguridad Alimentaria y Crisis Nutricional del Grupo del Banco Mundial, de 5.000 millones de dólares. La inversión de la CFI apoya la compra de trigo, maíz y soja por parte de Olam Agri en sus orígenes para su entrega a las operaciones de procesamiento de Olam Agri y a otros clientes en África Occidental, Asia Meridional y Sudoriental y Oriente Medio y África del Norte. Según al menos [una investigación](#), las plantaciones de palma aceitera de Olam han provocado la destrucción de al menos 19.000 hectáreas de selva tropical y han tenido un impacto negativo sobre la tierra y los derechos de las comunidades locales.

Nicaragua Sugar Estates Limited: En 2008, la CFI concedió un préstamo de 62 millones de dólares a Nicaragua Sugar Estates Limited, una empresa profundamente implicada en [una grave crisis sanitaria nicaragüense](#). La Organización Panamericana de la Salud afirma que la tasa de mortalidad nicaragüense por enfermedad renal crónica (ERC) -6 de cada 10 trabajadores de la caña de azúcar- es la más alta de América Latina. En 2008, una organización local de 2.000 ex trabajadores y trabajadoras de la caña de azúcar presentó una reclamación ante la CAO, el mecanismo de recurso independiente de la CFI. Aunque los resultados del reclamo han llevado a una cierta distribución de recursos para apoyar a las y los trabajadores afectados con los gastos médicos, la crisis por enfermedades renales continúa, debido a las duras condiciones de trabajo persistentes por las inversiones de la CFI. A partir de [abril de 2021](#), la CFI sigue invirtiendo en empresas azucareras nicaragüenses. Monte Rosa, la beneficiaria de la actual inversión, mantiene trabajadores y trabajadoras con [problemas de salud similares](#), dolencias que están vinculadas a las operaciones de la empresa. De hecho, estos impactos han sido [estudiados en 2005](#), por lo que ya se han documentado importantes violaciones de los derechos laborales.

BoViMa Madagascar: En 2018, la CFI aprobó una inversión de 7 millones de dólares a una empresa que quería comprar ganado cebú a los ganaderos de Madagascar y exportar la carne a los países ricos de Oriente Medio. [El proyecto BoViMA](#) se topó con un obstáculo cuando el presidente malgache, Andry Rajoelina, prohibió la exportación de cebúes el año pasado. A pesar de su objetivo de reducir la pobreza, el proyecto ha sido objeto de escrutinio por su impacto negativo en la seguridad alimentaria, ya que se abastece de cultivos comestibles para consumo humano para alimentar al ganado en una de las regiones más pobres y con mayor escasez de agua del mundo. Cuando esté en pleno funcionamiento, el matadero y el cebadero necesitarán 120.000 toneladas de pienso y 150 millones de litros de agua al año. Esta empresa ha sido acusada recientemente de acaparamiento de tierras al sur de Madagascar, específicamente en diciembre de 2021.

La CFI debe detener la financiación de la agroindustria

Por todas estas razones, las organizaciones abajo firmantes [solicitan que se detenga la financiación de la CFI a los agronegocios industriales](#) que se basan en monocultivos con uso intensivo de insumos, fertilizantes y plaguicidas sintéticos, corrales de engorde y mataderos a escala industrial, así como el uso de antibióticos profilácticos para el ganado. Todas estas prácticas conducen a resultados negativos y vulnerabilidades, como las excesivas emisiones de GEI, la deforestación, el agotamiento y la contaminación del agua y la degradación de los ecosistemas. Además, la financiación del uso de la tierra y otros recursos para alimentar a animales en lugar de seres humanos contribuye al deterioro de la inseguridad alimentaria y a la malnutrición a nivel mundial, al tiempo que impulsa el consumo excesivo de productos animales. Este escenario aumenta las tasas de enfermedades relacionadas con la dieta en las economías [desarrolladas](#) y [emergentes](#).

Las inversiones de la CFI en la agroindustria socavan los sistemas alimentarios [diversificados y agroecológicos que fortalecen la soberanía alimentaria](#). El Panel Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles considera que estos mecanismos agroecológicos son un camino para lograr "la diversificación de las explotaciones y los paisajes agrícolas, la sustitución de los insumos químicos, la optimización de la biodiversidad y la estimulación de las interacciones entre las diferentes especies, como parte de las estrategias holísticas para construir con el desarrollo de fertilidad a largo plazo, agroecosistemas saludables y medios de vida seguros." Como se afirma en [una carta de 2021 firmada por 280 organizaciones de la sociedad civil](#), la CFI y todos los bancos públicos de desarrollo (BP) están obligados a respetar, proteger y cumplir los derechos humanos y son responsables ante el público de sus acciones, incluso en su financiación a empresas privadas.

Instamos a la Junta Directiva a que muestre su liderazgo presionando a la CFI para que aplique metodologías de selección, clasificación y evaluación mucho más rigurosas en sus procesos de diligencia debida y deje de financiar la agricultura industrial, tal y como exige el compromiso del banco de alinear sus inversiones con los ODS y el Acuerdo de París. También solicitamos formalmente una sesión informativa para la sociedad civil sobre la cartera de agricultura industrial de la CFI y los resultados relevantes de la discusión de la Junta.

Atentamente,

United States and Canada

350 Seattle
A Growing Culture
A Well-Fed World
ActionAid USA
Adelphi University
Agroecology Fund
Brighter Green
Center for Biological Diversity
DeepAgroecology.org
Fair Start Movement
Family Farm Defenders
Farmworker Association of Florida
Fish Welfare Initiative
Food & Justice w/ Brenda Sanders
Friends of the Earth US
Global Justice for Animals and the Environment

Government Accountability Project Food
Integrity Campaign
Guelph Wellington Climate Initiatives (Canada)
Health Care Without Harm
Inclusive Development International
Integrated Capital Investing
National Family Farm Coalition
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reductarian Foundation
The Oakland Institute
Thousand Currents
Thrive Baltimore
Voice for Animals Society(Canada)
Voters For Animal Rights
Waterloo Region Climate Initiatives (Canada)
Wetland Activism Collective

Australia and New Zealand

Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

The Lentil Intervention (New Zealand)
World Public Health Nutrition Association
(Australia)

Latin America

AJICAM (Peru)
Asociación Ambiente y Sociedad (Colombia)
Asociación de talleres 11 de septiembre
(Bolivia)
Asociación Interamericana para la Defensa del
Ambiente (AIDA) (Latin America + Caribbean)
Centro de Documentación en Derechos
Humanos Segundo Montes Mozo SJ (CSMM)
(Ecuador)
Finca Sagrada (Ecuador)
Fundación Cauce: Cultura Ambiental, Causa
Ecologista (Argentina)

Fundación para la conservación y uso
sustentable de los Humedales/ Wetlands
International (Argentina)
Heñói Centro de Estudios (Paraguay)
Movimento Tapajós Vivo (Brazil)
Network for Social Justice and Human Rights
(Brazil)
PAPDA (Haiti)
Project on Organizing, Development, Education,
and Research (PODER) (Mexico)
Proyecto ALA Animales Latino América
(Colombia)
Sinergia Animal (Brazil)

The Humane League Mexico
World Nutrition Journal (Brazil)

Africa

AbibiNsroma Foundation ANF (Ghana)
AICED (DR Congo)
Amis de l'Afrique Francophone- Bénin
(AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour la défense des droits à l'eau et à
(Senegal)
Biotech Services Senegal
Biowatch South Africa
Club Humanitaire sans Frontières (Guinea)
Coalition of African Animal Welfare
Organizations (South Africa)
CREDDHO (DR Congo)
Envirosense (South Africa)
Espace de Solidarité et de Coopération de
l'Oriental (Morocco)

Femmes Autochtones pour le Développement et
l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Green Scenery (Sierra Leon)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD (Mali)
Observatoire d'Etudes et d'Appui à la
Responsabilité Sociale et Environnementale
(OEARSE) (DR Congo)
PIDP (DR Congo)
Réseau d'information et d'appui aux ONG en
République Démocratique du Congo
SUHODE Foundation (Tanzania)
Sustainable Development Institute (Liberia)

Asia

Aino Kai (Japan)
Association of Western Japan Agroecology
Bangladesh Food Security Network-KHANI
BioThai-Thailand
Community Empowerment and Social Justice
Network (CEMSOJ) (Nepal)
Environmental Protection Society Malaysia
Federation of Indian Animal Protection
Organizations (India)
Focus on the Global South (Thailand)
HADAM Malaysia (Right to Food Malaysia)
Indonesia for Global Justice (IGJ) (Indonesia)
Kampung Senang Charity and Education
Foundation (Singapore)

KRuHA (Indonesia)
Kyoto University (Japan)
Kyushu University (Japan)
Lembaga Bentang Alam Hijau (LemBAH)
(Indonesia)
OATEY (India)
Participatory Research & Action Network-
PRAAN (Bangladesh)
Phenix Center for Sustainable Development
(Jordan)
Project SEVANA Southeast Asia (Thailand)
Public Health Resource Network (India)
SHARAN (India)
Solidaritas Perempuan (Indonesia)
Vikas Samvad Samiti (India)

Europe

Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Protection Denmark
Aquatic Life Institute (Spain)
Association Nouveaux Mondes (France)
ATTAC Liège et via Hesbicoop (Belgium)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Compassion in World Farming (UK)
Eurogroup for Animals (Belgium)

Ex CADTM (France)
Feedback (UK)
FIAN Switzerland (Switzerland)
Friends of the Earth England, Wales, Northern
Ireland
Friends of the Earth Europe
Friends of the Earth France
Green REV Institute (Poland)
HEKS Swiss Church Aid (Switzerland)
Milieudéfensie (Netherlands)
Mouvement de la décroissance (Belgium)
Peuples Solidaires Actionaid France

Policies for Equitable Access to Health-PEAH
(Italy)
Profundo (Netherlands)
RealFoodSystems.org (Switzerland)
Schola Campesina (Italy)

SOSFAIM(Luxembourg)
Soil Association (UK)
TAPP Coalition (Netherlands)
Urgewald e.V. (Germany)
World Animal Protection Netherlands

International

Biofuelwatch (UK/USA)
Compassion in World Farming International
ETC Group

FIAN International
GRAIN
Institute for Agriculture and Trade Policy